

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1051

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 6 puncte

Motivare: *Hotărârile redactate de candidat sunt caracterizate, în general, de o lipsă de uniformitate a structurii considerentelor și de o vădită disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și partea expozitivă, efect al preluării integrale, nesistematizate, uneori la persoana întâi, a cererilor și susținerilor*

părților (hotărârile nr. 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 30 dintre cele selectate de comisie; hotărârile nr. 1 - 10 depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 11 selectată de comisie, pronunțată într-o cerere de suspendare a unui proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, din totalul de 25 de pagini, 22 de pagini reprezintă punctul de vedere al părților litigante. De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 18 selectată de comisie, pronunțată tot într-o cauză având ca obiect suspendarea executării unui act administrativ (Decizia Plenului Consiliului Concurenței), din totalul de 49 de pagini, cererile și apărările părților sunt prezentate pe 43 de pagini. Și în hotărârile depuse de candidat se constată aceeași abordare, în sensul preluării integrale a susținerilor părților. De exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat cu un conținut de 50 de pagini, cererea de chemare în judecată este preluată inclusiv cu numerotarea paragrafelor, iar aceasta și întâmpinarea ocupă 45 de pagini, comparativ cu motivarea efectivă a instanței, care este expusă pe 5 pagini. În cuprinsul hotărârii nr. 4 depusă de candidat pronunțată într-o cauză având ca obiect verificarea unei preținse creări de condiții artificiale în utilizarea fondurilor europene, cererile părților sunt prezentate excesiv, pe 38 de pagini, în vădit dezechilibru cu întinderea motivării. Deși consistentă cantitativ, expunerea situației de fapt nu oferă o imagine clară asupra conținutului raportului juridic litigios, ci dimpotrivă face excesiv de dificilă parcurgerea hotărârii și înțelegerea soluției. În cauze complexe, candidatul a preluat drept motivare proprie fie susținerile uneia dintre părți, fie argumentația primei instanțe, în loc să procedeze la o analiză echilibrată a argumentelor părților, pe baza probelor administrate în cauze (de exemplu hotărârile nr. 1, 12, 24, 26, 27 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 7 puncte

Motivare: În general, lucrările candidatului sunt redactate într-un limbaj adecvat problematicii în litigiu, dar din cauza deficiențelor constatate la punctul a) calitatea lor este afectată de enunțuri neelaborate, cu accent pe situația de fapt, ceea ce diminuează coerența motivărilor (de exemplu hotărârile nr. 7, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 24, 25, 30). De fapt, în condițiile preluării excesive a argumentației părților, cu greu se poate aprecia asupra coerenței lucrării juridice. În hotărârea nr. 16 selectată de comisie, într-o cauză având ca obiect o cerere de suspendare a unui act administrativ, deși a reținut că soluționarea cererii presupune o examinare sumară a motivelor de nelegalitate, argumentația referitoare la cazul bine justificat este de natură să tranșeze fondul litigiului, aspect constatat, de altfel, de instanța de control judiciar. De asemenea, în hotărârea nr. 5 depusă de candidat se regăsește următorul considerent „Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de constatare...”, care atestă o exprimare greoaie.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 6 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate. Motivările hotărârilor sunt structurate doar formal, iar claritatea lor este afectată de problemele de coerență menționate la criteriul b). Hotărârile în care candidatul preia ca motivare proprie considerentele instanței de fond (de exemplu, hotărârile nr. 1 și 27 selectate de comisie), susținerile din întâmpinare (hotărârile nr. 12 și 26 selectate de comisie) sau din cererea de chemare în judecată (hotărârea nr. 24 selectată de comisie) nu sunt convingătoare tocmai datorită lipsei unei analize echilibrate a argumentelor, fără o minimă abstractizare și explicare a conceptelor (hotărârile nr. 7, 8, 21 selectate de comisie). Jurisprudența europeană se regăsește doar în cauzele care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (hotărârile nr. 2, 4, 6), iar în hotărârile depuse de candidat, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este integrată adecvat în motivarea soluțiilor (hotărârile nr. 4 și 6). Dispozitivul hotărârilor pronunțate în cauze de fond este incomplet, în sensul că nu cuprinde mențiunea prevăzută de art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, referitoare la

instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac (hotărârile nr. 9, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26 selectate de comisie; hotărârile nr. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, depuse de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului se situează peste media instanței referitoare la numărul de cauze la judecarea cărora a participat și numărul de hotărâri motivate. În toată perioada de referință, întârzierile în redactare a hotărârilor au fost nesemnificative. Candidatul exercită temporar atribuții de conducere și organizează studiul profesional al judecătorilor în cadrul secției.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 24 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**